



Document
d'apprentissage

Evaluation Intermédiaire Externe DGD Programme Quinquennal 2017-2021

Humanité & Inclusion, Haïti, Décembre 2020

Part. A - Informations essentielles sur le projet

Nom et lieu du projet	DGD PROGRAMME QUINQUENNAL 2017-2021 - HAÏTI
Durée du projet	Janvier 2017 – Décembre 2021
Objectif général du projet et résultats attendus	<p>Objectif(s) spécifique(s) :</p> <p>OS1 : Sécurité routière - Renforcer les capacités des différents acteurs de la mise en œuvre d'actions de sécurité routière</p> <p><u>OS1-Résultat 1</u> : Un cadre institutionnel et un cadre national en matière de sécurité routière sont élaborés et fonctionnels.</p> <p>Indicateurs de résultats:</p> <p><u>OS1-Résultat 2</u> : Des connaissances et des données précises sur les accidents et les traumatismes sont mises à disposition du gouvernement et des acteurs pour la planification et l'évaluation des actions en matière de sécurité routière</p> <p>Indicateurs de résultats:</p> <p><u>OS1-Résultat 3</u> : Les usagers de deux roues adoptent des comportements plus favorables dans l'utilisation de dispositif de sécurité</p> <p>OS2 : Réadaptation - Améliorer l'accès de la population à des services de réadaptation de qualité qui répondent à leurs besoins</p> <p><u>OS2-Résultat 1</u> : Les professionnels de la santé exercent des pratiques de qualité qui répondent aux besoins des personnes handicapées sur l'ensemble du territoire cible du programme</p> <p>Indicateurs de résultats:</p> <p><u>OS2-Résultat 2</u> : Au moins 3 structures de santé situées dans 3 départements offrent des services de réadaptation fonctionnelle qui prennent en compte les standards de qualité ; l'accès financier et géographique est facilité dans la province du nord</p> <p>Indicateurs de résultats:</p> <p><u>OS2-Résultat 3</u> : Le Ministère de la Santé et les institutions impliquées</p>

	<p>accompagnent la mise en place d'un système de réadaptation fonctionnel au sein du système sanitaire.</p> <p>Indicateurs de résultats:</p> <p>OS3 : Insertion socio-économique - Améliorer l'insertion professionnelle et sociale des personnes handicapées en Haïti</p> <p><u>OS3-Résultat 1</u>: Les bonnes pratiques mises en place dans les centres de formation professionnelles cibles par le projet permette à l'INFP de rendre les CFP inclusifs</p> <p><u>OS3-Résultat 2</u>: Les personnes handicapées ont accès à des services d'accompagnement vers l'emploi</p> <p><u>OS3-Résultat 3</u>: Les employeurs du secteur public et privé ciblées par le projet sont inclusifs</p> <p><u>OS3-Résultat 4</u>: Les services financiers ciblés par le projet sont inclusifs</p>
<p>Nom de la personne en charge de la fiche de partage d'expérience</p>	<p>Sylvia SOMMELLA</p>
<p>Contributeurs à la fiche de partage d'expérience</p>	<p>Victoria BINAULD</p>
<p>Cette fiche de partage d'expérience porte-t-elle sur l'ensemble du projet ou sur un aspect particulier de celui-ci ?</p>	<p>Sur un aspect uniquement : l'évaluation intermédiaire externe du projet.</p> <p>L'objectif de cette évaluation intermédiaire externe est d'analyser les critères d'évaluation listés ci-dessous (participation et coopération) et de fournir à HI et aux différents acteurs impliqués dans les projets une revue exhaustive de la mise en œuvre de ces critères au travers des trois objectifs spécifiques du projet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Participation : Le projet a mis en place des mécanismes d'implication des bénéficiaires • Coopération : Les partenaires du projet sont impliqués de manière optimale <p>Les critères sont à évaluer à travers la Politique Handicap, Genre et Age.</p> <p>Cette évaluation fut réalisée en collaboration avec :</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'École de politique appliquée, Faculté des lettres et sciences humaines, Université de Sherbrooke (UdeS), Québec : Un étudiant niveau 'maîtrise professionnalisante' de l'École de politiques appliquées, chargé de la définition de la méthodologie, de la supervision technique à distance des étudiants, du traitement et analyse de données et du rapport d'évaluation (sous la supervision d'un professeur). • Le Centre de Recherche en Gestion et en Economie du Développement (CREGED), Faculté des Sciences Économiques et Administratives (FSEA), Université Quisqueya (UniQ), Port-au-Prince, Haïti: Deux étudiants niveau master (en gestion de projet) pour faire le travail d'évaluation sur le terrain et un étudiant pour faire la saisie de données (encadrés par un professeur).



Part. B – Éléments d'apprentissage

1. Ce qui doit être amélioré/évité, avec explications sur ce qui n'a pas fonctionné

L'évaluation à mi-parcours du projet DGD en Haïti au format innovant (extrêmement participative en impliquant partenaires, bénéficiaires et un contrat de prestation avec deux Universités) s'est révélée trop ambitieuse et n'a pas pu aboutir.

Les obstacles identifiés ainsi que les axes d'amélioration liés sont repris ci-dessous :

1. Le contexte terrain qui a évolué très rapidement - ici la situation sécuritaire en Haïti couplée à la pandémie de Covid-19 – nécessitant une plus forte réactivité et adaptation des équipes.

Points d'amélioration :

- Côté HI : s'assurer, par le biais de réorientations, d'un impact négatif moindre des éléments externes au projet sur l'activité, et maintenir une communication constante avec les partenaires.
- Côté Université de Sherbrooke et HI : s'assurer d'un solide accompagnement de l'étudiant quant à la mise en œuvre de la méthodologie de départ et l'adaptation de celle-ci au contexte sanitaire et sécuritaire en Haïti lorsque celui-ci le nécessite.

2. Une coordination difficile liée au format innovant des parties prenantes de l'étude :

Points d'amélioration :

- Côté HI : favoriser les programmes sur contexte stable pour piloter de nouveaux formats innovants d'évaluation et/ou à minima, favoriser la présence de l'évaluateur sur place quand cela est possible pour un meilleur suivi de la collecte de données.
- Favoriser les partenariats avec des universités connues et déjà partenaires de HI (notamment au niveau local), afin d'assurer qu'une évaluation des compétences a déjà été réalisée et ce pour ne pas impacter la qualité de l'évaluation.
- Pour tous les partenaires : assurer une coordination efficace et régulière entre les parties prenantes (en maintenant par exemple des réunions constants pour garantir une communication régulière et transparente avec un point de contact défini).
- Pour tous les partenaires : s'assurer d'une bonne compréhension dès le départ du partage des rôles et responsabilités

3. Au cas où l'activité s'avèrerait trop ambitieuse et risquerait de ne pas aboutir, garantir un système d'alerte fonctionnel pour permettre une résolution rapide du problème :

Points d'amélioration :

- Côté HI : s'assurer de la bonne définition de la gouvernance du processus d'évaluation en amont, avec notamment une personne '*point focal*' pour le suivi du processus et les contacts d'une ou plusieurs autres personnes en cas de besoin.
- Côté Université de Sherbrooke : s'assurer de bien faire remonter l'alerte quand l'information est insuffisante ou quand l'étudiant n'a pas toutes les informations en main pour mener à bien son travail. Le canal de communication à utiliser pour émettre cette alerte pourrait être dans le cadre de réunions entre la personne point focal de l'université et l'étudiant. Attention d'avoir une personne référente (et pas plusieurs).
- La rédaction d'un plan de contingence peut être à envisager.



2. Ce qui doit être gardé / encouragé ; avec des explications sur les facteurs de succès

Malgré les difficultés rencontrées, cette expérience entre les différentes parties prenantes a notamment permis de confirmer :

1. **L'importance de la collaboration entre l'ONG et les Universités** : le set up universitaire reste innovant et bénéfique aux différentes parties prenantes.
 - ➔ Favoriser ce format universitaire – qui contribue au renforcement des partenariats de recherche et au renforcement des capacités des universités locales – lorsque le contexte du programme ainsi que ses ressources le permettent.
2. **Continuer de renforcer la prise en main du processus évaluatif auprès des équipes HI sur les programmes**:
 - ➔ Conformément aux recommandations de la certification DGD sur le système d'évaluation HI, le programme Haïti plus particulièrement doit continuer de renforcer son volet Monitoring Evaluation Accountability Learning (MEAL) et notamment son appropriation du système évaluatif (matrice de répartition des responsabilités ARCI, Comité de Pilotage (COFIL), utilisation des outils et modèles existants).
3. **Garder les critères d'évaluation priorisés sur cet exercice à mi-parcours pour la prochaine évaluation finale**, soit le critère de participation et le critère de coopération qui font partie du Référentiel Qualité Projets HI :
 - ➔ Cette évaluation finale cherchera à nouveau à collecter des bonnes pratiques et les leçons apprises à travers la mise en œuvre des trois volets du projet, et à générer des connaissances qui alimenteront le recadrage des approches, stratégies et méthodologie développées (au besoin) et le développement de futures actions, notamment du programme DGD 2022 - 2026.
 - ➔ Pour toutes les parties : disséminer les leçons apprises tirées de cette expérience à mi-parcours via les plateformes appropriées pour les deux organisations.

Fait le 12 janvier 2021.

En signant ce document, les parties prenantes approuvent son contenu.



Erwin Telemans
Directeur Benelux
Humanité & Inclusion



Hugo Loiseau, Ph.D.
Professeur titulaire
École de politique appliquée
Université de Sherbrooke

